

El olvido del inconsciente

Avatares del descubrimiento freudiano y progreso del psicoanálisis

The oblivion of the unconscious

María Rosa Aveni

aveni.mariarosa@gmail.com

Facultad de Psicología, UNMDP

Eje temático: Psicología clínica y psicopatología. Cuerpo, época y presentaciones
sintomáticas

Resumen

El porvenir del psicoanálisis no está asegurado en estos momentos en los que se pone en cuestión nuevamente la eficacia terapéutica y el lugar del psicoanálisis en la época. En estas circunstancias es importante interrogarnos sobre el papel de la investigación y las razones por las cuales, en nombre del psicoanálisis, se sostienen teorías y clínicas caracterizadas por el olvido de aquello que está en sus mismos fundamentos (Lacan, 1990). Situamos resistencias no solo fuera, sino dentro del propio movimiento psicoanalítico; encontramos así, por un lado, la inquietud por su subsistencia y por los modos de lograrla y, por otro, la consideración de que el inconsciente está superado y debe quedar en la vitrina de un museo. Este trabajo tiene por objetivos:

a) Investigar las razones por las cuales el olvido del inconsciente es una de las resistencias dentro y fuera del movimiento psicoanalítico; b) delimitar el movimiento psicoanalítico estructurado como discurso y el olvido como resistencia al descubrimiento freudiano a partir de la lectura de Michel Foucault, Héctor López (1994) y Horacio Martínez (2008); c) indagar cómo la lectura de las formas del retorno del olvido facilita la producción de saber en psicoanálisis; d) explorar la

articulación entre la posición del analista y la producción de saber en casos clínicos publicados de Heinz Kohut ([1984] 1993; [1979] 1991; [1969] 1984), Margaret Little ([1957] 2010) y Sigmund Freud.

Tomamos como metodología la propuesta de Jacques Lacan de “retorno a” y el “repensar” la teoría freudiana, tal como la retoma de Foucault y la diferencia del “retomar la teoría” de la década de los 60. Al mismo tiempo, se realiza una lectura de variables (transferencia, inconsciente y saber) en casos clínicos publicados por autores pertenecientes a distintas orientaciones. Al poner en tensión las distintas variables, se llega a la conclusión de que el descubrimiento freudiano está sostenido en una afirmación límite significativa y, por lo tanto, aquello que lo determina queda, no solo en el olvido, sino en la ignorancia de que es olvidado, produciendo retornos. Por otro lado, encontramos que en los casos clínicos se puede leer el lugar de un analista en el movimiento psicoanalítico en relación con qué posición le otorga al inconsciente, teniendo en cuenta que entendemos el inconsciente como memoria de lo que se olvida y también como una manera con la que exploramos la forma de olvidar y la producción de saber. Es relevante para nuestra investigación poder situar los modos y razones del olvido del descubrimiento freudiano en el propio movimiento psicoanalítico para repensar sus efectos en la transmisión del psicoanálisis en distintos ámbitos y despejar de este modo las dificultades que la época le imprime al discurso psicoanalítico y diferenciarlo de las resistencias que los mismos analistas generan y que el propio Freud denuncia desde los inicios mismos del movimiento. Nuestra conclusión parcial es que el olvido del inconsciente es parte estructural y estructurante de la historia del movimiento psicoanalítico, entendido como discurso en movimiento y que cada analista, cada vez, recrea las condiciones de producción de nuevos conocimientos o de resistencia a lo subversivo del sujeto del inconsciente. Por otro lado, hallamos distintos modos de olvido del inconsciente o del sujeto en la clínica: imprimir conocimiento teórico a los dichos del paciente, traduciéndolos a términos de la teoría o ideales que sostenga el analista, focalizar aspectos de la conducta en razón de la contratransferencia, reducir el inconsciente a los significantes o bien reducirlo al Ello.

Palabras clave: olvido, inconsciente, porvenir.

Abstract

The future of psychoanalysis is not assured these days when its place and therapeutic efficacy are questioned once again. Now it is important to ask ourselves about the place of research and the reasons why, in the name of psychoanalysis, theories and clinical practices are characterized by the forgetting of what is in the same foundations (Lacan, 1990). We locate resistance not only outside but within the psychoanalytic movement itself; this way we find, on one hand, the wondering for its subsistence and the ways of achieving it and, on the other, the consideration that the unconscious is overcome and must remain as museum piece. Therefore, this work has the following objectives:

a) to investigate the reasons why the oblivion of the unconscious is one of the resistances inside and outside the psychoanalytic movement; b) to delimit the psychoanalytic movement as discourse-structured and oblivion as resistance to Freudian discovery from the reading of Michel Foucault, Héctor López (1994) and Horacio Martínez. (2008); c) to research about how the reading of the forms of the return of oblivion facilitates the production of knowledge in psychoanalysis; d) to explore the articulation between the position of the analyst and the production of knowledge in published clinical cases from Heinz Kohut ([1984] 1993; [1979] 1991; [1969] 1984), Margaret Little ([1957] 2010) and Sigmund Freud.

We take as a methodology Jacques Lacan's proposal of "returning to" and "rethinking" Freudian theory, just as it is retaken from Foucault and differentiated from the "retaking theory" in the 1960s. At the same time a reading of variables (transfer, unconscious and knowledge) in published clinical cases by authors belonging to different orientations. By stressing the different variables, it is concluded that Freudian discovery is sustained in a significant limit statement and, therefore, that what determines it remains, not only in oblivion, but in the ignorance that it is

forgotten, then producing returns. On the other hand, we find that in clinical cases it is possible to read the place of an analyst within the psychoanalytic movement in relation to what position he grants to the unconscious, taking into account that we understand the unconscious as a memory of what is forgotten and also as a way with which we explore the way of forgetting and the production of knowledge. It is relevant for our research to be able to place the modes and reasons of forgetting Freudian discovery in the psychoanalytic movement itself to rethink its effects on the transmission of psychoanalysis in different fields and thus clear up the difficulties that the era imprints on psychoanalytic discourse and differentiate it from the resistance that the analysts themselves generate and that Freud himself denounced from the very beginning of the movement. Our partial conclusion is that the oblivion of the unconscious is a structural and structuring part of the history of the psychoanalytic movement, understood as moving discourse and that each analyst, each time, recreates the conditions of production of new knowledge or resistance to the subversive in the subject of the unconscious. On the other hand, we find different ways of forgetting the unconscious or the subject in the practice: printing theoretical knowledge on the patient's sayings, translating them into terms of the theory or ideals that the analyst supports, focusing on aspects of the behavior because of the countertransference, reducing the unconscious to the signifiers or to the It.

Keywords: forgetting, unconscious, fate.

Referencias bibliográficas

Kohut, H. ([1984] 1993). *¿Cómo cura el análisis?* Buenos Aires: Paidós.

Kohut, H. ([1979] 1991). Los dos análisis del Sr. Z. *Revista AEAPG*, 17.

Kohut, H. ([1968] 1984). *Instrospección, empatía y el semicírculo de la salud mental*. Buenos Aires: Paidós.

Lacan, J. ([1964] 1990). Posición del inconsciente. En *Escritos*. México: Siglo XXI.

- Lacan, J. ([1960] 1990). Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano. En *Escritos*. México: Siglo XXI.
- Lacan, J. ([1958] 1990). La dirección de la cura y los principios de su poder. En *Escritos*. México: Siglo XXI.
- Little, M. ([1957] 2010). “R”. La respuesta total del analista a las necesidades del paciente [Documento de trabajo n° 5 de GRITA -Grupo de Investigación en Técnicas de la Psicoterapia Psicoanalítica-. <https://www.sauval.com/angustia/MLittleRT.pdf>
- López, H. (1994). *Psicoanálisis: un discurso en movimiento: derivas del descubrimiento freudiano*. Buenos Aires: Biblos.
- Martínez, H. (2008). *Donald Winnicott en el movimiento psicoanalítico*. Mar del Plata: Eudem.